**Talcott Parsons** ([Colorado Springs](https://es.wikipedia.org/wiki/Colorado_Springs), [13 de diciembre](https://es.wikipedia.org/wiki/13_de_diciembre) de [1902](https://es.wikipedia.org/wiki/1902) – [Múnich](https://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAnich) - [Alemania occidental](https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Federal_de_Alemania_(1949-1990)), [8 de mayo](https://es.wikipedia.org/wiki/8_de_mayo) de [1979](https://es.wikipedia.org/wiki/1979)) fue un [sociólogo](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociolog%C3%ADa) [estadounidense](https://es.wikipedia.org/wiki/Nacionalidad_estadounidense) de la tradición clásica de la sociología, conocido por su [teoría de la acción social](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_de_la_acci%C3%B3n) y su enfoque [estructural-funcionalista](https://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo_estructuralista). Parsons es considerado una de las figuras más influyentes en el desarrollo de la sociología en el siglo xx. Luego de obtener un doctorado en economía, trabajó en la facultad de la [Universidad de Harvard](https://es.wikipedia.org/wiki/Universidad_de_Harvard) desde 1927 a 1979, y en 1930 estuvo entre los primeros profesores del recientemente creado departamento de sociología.

Basada en datos empíricos, la teoría de la acción social de Parsons fue la primera [teoría de sistemas](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_de_sistemas) sociales desarrollada en [Estados Unidos](https://es.wikipedia.org/wiki/Estados_Unidos) de carácter amplio, sistemático y generalizable. ​  Una de las más grandes contribuciones de Parsons a la sociología en el mundo [anglófono](https://es.wikipedia.org/wiki/Anglofon%C3%ADa) fueron sus traducciones de las obras de [Max Weber](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber) y sus análisis de los trabajos de Weber, [Émile Durkheim](https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile_Durkheim) y [Vilfredo Pareto](https://es.wikipedia.org/wiki/Vilfredo_Pareto). El trabajo de estos autores influenció fuertemente la perspectiva de Parsons y fue la base de su teoría de la acción social, en la cual vio la acción voluntarística a través del prisma de los valores culturales y las estructuras sociales que constriñen las elecciones y que, en último término, determinan todas las acciones sociales, en oposición a la idea de que las acciones están determinadas con base en procesos psicológicos internos. ​ Aunque Parsons es generalmente considerado un estructural-funcionalista, hacia el final de su carrera en 1975 publicó un artículo en el que declara que los términos "funcional" y "estructural-funcionalista" eran formas inapropiadas de describir el carácter de su teoría.

A inicios de la década de 1970, una nueva generación de sociólogos criticó las teorías de Parsons, viéndolas como socialmente conservadoras y con una prosa innecesariamente compleja. Desde entonces, los cursos de sociología han puesto menos énfasis en sus teorías en comparación al auge de su popularidad entre las décadas de 1940 y 1970. Sin embargo, se reconoce un resurgimiento del interés en sus ideas.

Parsons generó un sistema teorético general para el análisis de la [sociedad](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad) que denominó teoría de la acción. Esta teoría tiene un fundamento metodológico y epistemológico en el principio del realismo analítico, mientras que su supuesto ontológico es el de la acción voluntarista. ​ El concepto de Parsons de realismo analítico se puede entender como una suerte de compromiso entre las visiones [nominalista](https://es.wikipedia.org/wiki/Nominalismo) y [realista](https://es.wikipedia.org/wiki/Realismo_filos%C3%B3fico) de la naturaleza de la realidad y del conocimiento humano.​ Parsons creía que la realidad objetiva se podía relacionar sólo con una visión particular de dicha realidad, y que la comprensión intelectual general es plausible a través de esquemas conceptuales y teorías. La interacción con la realidad objetiva en el nivel intelectual se debe entender siempre como una aproximación. Con frecuencia Parsons explicaba el significado del realismo analítico citando a Lawrence Joseph Henderson: "Un hecho es una declaración sobre la experiencia en términos de esquema conceptual".En general, Parsons sostuvo que su inspiración con respecto al realismo analítico ha estado en Lawrence J. Henderson y [Alfred North Whitehead](https://es.wikipedia.org/wiki/Alfred_North_Whitehead),[23](https://es.wikipedia.org/wiki/Talcott_Parsons#cite_note-23)​ aunque probablemente tuvo esta idea con anterioridad. El concepto de realismo analítico le permite insistir en la referencia a una realidad objetiva​ y, con esto, marcar una diferencia importante con el ficcionalismo de [Hans Vaihinger](https://es.wikipedia.org/wiki/Hans_Vaihinger).

***La estructura de la acción social (1937)***

[*La estructura de la acción social*](https://es.wikipedia.org/wiki/La_estructura_de_la_acci%C3%B3n_social) es la obra más famosa de Parsons. Su figura central fue Weber y los otros dos autores claves, Durkheim y Pareto, fueron agregados a la discusión conforme la idea central tomaba forma. Una importante publicación que ayudó a Parsons a desarrollar el argumento central de esta obra fue encontrada inesperadamente en [1932](https://es.wikipedia.org/wiki/1932): se trata de *La formation du radicalisme philosophique* de Élie Halévy, particularmente el tercer volumen, obra que le permitió aclarar los supuestos del utilitarismo inglés.

**Fundamentos teóricos de la acción social**.

La teoría de la acción que Parsons desarrolló en *La Estructura de la Acción Social* puede caracterizarse como un intento de mantener el rigor científico del positivismo al tiempo que se destaca la necesidad de la dimensión subjetiva de la acción humana, incorporada en las teorías sociológicas [hermenéuticas](https://es.wikipedia.org/wiki/Hermen%C3%A9utica). Resulta capital en la visión teórica y metodológica general de Parsons la comprensión de la acción humana en conjunción con el componente motivacional del acto humano. Por esta razón, se plantea que las [ciencias sociales](https://es.wikipedia.org/wiki/Ciencias_sociales) deben considerar el problema de los fines, propósitos e ideales en el análisis de la acción humana. La fuerte reacción del autor tanto a la [teoría conductista](https://es.wikipedia.org/wiki/Conductismo) como a las aproximaciones materialistas puras se deriva del intento de estas posiciones teóricas de eliminar los fines, propósitos e ideales como factores del análisis. En sus ensayos escritos en el Amherst College, Parsons ya estaba criticando los intentos de reducir la comprensión de la vida humana a fuerzas psicológicas, biológicas y materialistas. Para Parsons, resultaba esencial en la vida humana el modo en que la [cultura](https://es.wikipedia.org/wiki/Cultura) era codificada, la cual constituía una variable independiente que no se puede deducir de otro factor del sistema social. Algunos de estos temas fueron presentados anteriormente por Parsons en un ensayo[26](https://es.wikipedia.org/wiki/Talcott_Parsons#cite_note-26)​ escrito dos años antes de la publicación de *La Estructura de la Acción Social*.

**Concepto de acción social**.

Hay tres conceptos que yacen en el núcleo de la teoría de la acción: el acto-unidad, el voluntarismo y la *[verstehen](https://es.wikipedia.org/wiki/Verstehen" \o "Verstehen)*. El fenómeno más básico de la teoría de la acción es lo que Parsons denominó el acto-unidad, definido por sus cuatro componentes:

1. La existencia de un **actor**.
2. La suposición de un **fin**, o un estado futuro hacia el que se orienta la acción.
3. El desarrollo de la acción en una **situación**, la cual entraña dos elementos: las cosas que el actor no puede controlar (**condiciones**) y las que puede controlar (**medios**).
4. Las **normas** y los **valores**, que sirven para determinar la elección del actor entre los variados medios para alcanzar los fines.

El voluntarismo hace referencia a las elecciones que hacen los actores en las situaciones sociales en las que se encuentran. Esto no significa que los actores sean totalmente libres al hacer su elección, pues el concepto de voluntarismo implica una conciencia. Por último, la *verstehen* refiere a la necesidad de analizar la acción desde una perspectiva subjetiva.

***El sistema social (1952)***

**Teoría general de la sociedad**.

La solución propuesta por Parsons a las polarizaciones anteriores a su tiempo, fue una teoría general de la sociedad, que piensa la vida social como una totalidad y que pueda constituirse como un gran relato, con capacidad explicativa y predictiva sobre la vida social (al modo de [Comte](https://es.wikipedia.org/wiki/Auguste_Comte)). Sin embargo, Parsons va a encontrarse con un problema que le dará bastantes quebraderos de cabeza durante toda su vida: el papel del individuo. Frente a una teoría tan generalista, cabe preguntarse por cuál es el lugar del individuo dentro de un universo tan grande de supraentidades. Y, es más, si se tienen en cuenta las implicaciones del estructuralismo funcional, para el que los individuos están encajados en celdas de la estructura social, que determinan lo que socialmente son, y el objetivo de éstos es cumplir una función social, es decir, que ya tienen determinado hasta lo que tienen que hacer, ¿dónde queda la decisión individual?

**Fuentes**

Parsons para elaborar su teoría se basa en varias relaciones. Principalmente toma a [Durkheim](https://es.wikipedia.org/wiki/Durkheim), utilizando su definición de sociedad, pero considerada como un sistema y no un organismo, en contraposición a Marx. Toma de [Weber](https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber) el concepto de *acción social*, lo que es una conducta con significado referente a la cultura.

También retoma cuestiones de autores externos a la disciplina sociológica, como [Freud](https://es.wikipedia.org/wiki/Sigmund_Freud), utilizando su segunda tópica, que plantea a la personalidad compuesta por tres componentes: el [*ello*](https://es.wikipedia.org/wiki/Ello,_yo_y_supery%C3%B3) (tendencias naturales de los organismos vivos), el [*superyó*](https://es.wikipedia.org/wiki/Ello,_yo_y_supery%C3%B3) (El Ideal del Yo) y el [*yo*](https://es.wikipedia.org/wiki/Ello,_yo_y_supery%C3%B3) (la parte del *ello* modificada por la educación y la influencia cultural). Con esto se basa en el libro de Freud [*El malestar en la cultura*](https://es.wikipedia.org/wiki/El_malestar_en_la_cultura), que presenta la sociedad como represora de nuestros instintos, ya que en el caso de las represiones del *superyó* son todas de conformación social.

Por último, toma de [Bertalanffy](https://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_von_Bertalanffy), biólogo y padre de la [teoría general de sistemas](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_general_de_sistemas), su propuesta de un modelo que amplíe la visión científica bajo un nuevo aspecto de ordenamiento y relación a través del modelo de sistema.

**Teoría**.

* **Sistema**: Conjunto interrelacionado y jerarquizado de partes que al interactuar producen determinado comportamiento.
* **Jerarquizado**: Concepto que extrae Parsons de Bertalanffy e implica el orden por rango social.
* **Aparato**: Conjunto interrelacionado de partes en el que no hay una más importante que otra.
* **Criterio de jerarquización**: Equilibrio fruto del cambio y la estabilidad.

Parsons es conocido en la [historia de la sociología](https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_la_sociolog%C3%ADa), como el autor de la [Teoría estructural funcionalista](https://es.wikipedia.org/wiki/Funcionalismo_estructuralista), que se llama “[A.G.I.L.-.](https://es.wikipedia.org/wiki/AGIL" \o "AGIL)”. El esquema ágil, o el modelo de las cuatro funciones, como es la Teoría estructural funcionalista, que es lo mismo, no fue ni el primero ni el más importante, es decir, el más lucido, de los intentos parsoniano por resolver este problema. Parsons elaboró muchos intentos de Teoría, todos ellos muy sugestivos, muy interesantes, muy atractivos. Uno de ellos alcanzó cierto notable éxito en la comunidad sociológica internacional. Fue el modelo AGIL. Pero lo interesante es que Parsons, intenta superar la distinción entre acción y sistema, entre subjetivismo y objetivismo en [Teoría sociológica](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_sociol%C3%B3gica). Curiosamente cada uno de los momentos de su [Teoría](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa) se fue desplazando, y en el fondo inconscientemente terminó siendo el representante de cada uno de esos enfoques.

**Teoría sistémica parsoniana**.

Ya entendiendo esto, podemos entender la teoría sistémica de Parsons. El sistema que lo engloba todo es el *sistema cultural*, el cual es el que regula las orientaciones; adentro de este está el *sistema social* el cual es que engloba los medios y condiciones; y adentro de este sistema, está el *sistema de la personalidad*, que es el que ubica al actor y sus necesidades individuales. También se puede decir que dentro del sistema de la personalidad está el [biológico](https://es.wikipedia.org/wiki/Biol%C3%B3gico).

En general, un individuo dentro de un [sistema social](https://es.wikipedia.org/wiki/Sistema_social) siempre va tener un estatus, que es su ubicación en la sociedad y un rol que es la función que cumple dentro un sistema social. Todo sistema social tiene siempre necesidades mínimas de satisfacer, estas son los prerrequisitos funcionales, los cuales son necesidades del sistema social en general. Y con esto, Parsons solucionaría el problema del orden hobbesiano, ya que los individuos funcionarían a través de sus roles para cumplir con estos prerrequisitos, los cuales son: primero, los sistemas sociales deben estar estructurados de manera que sean compatibles con otros sistemas; segundo, el sistema social debe contar con el apoyo de otros sistemas; tercero, debe satisfacer una parte significativa de las necesidades de los actores; cuarto, debe fomentar en sus miembros una participación suficiente; quinto, debe ejercer control sobre las conductas potencialmente desintegradoras; sexto, si surge un conflicto lo debe controlar; y, séptimo, requiere un lenguaje para poder sobrevivir.

Estos prerrequisitos hacen los cuatro subsistemas famosos de Parsons, formados por cuatro imperativos funcionales (AGIL) necesarios en todo sistema, que son: la *adaptación* (A), esto es, todo sistema debe abarcar las situaciones externas, debe adaptarse a su entorno y adaptar el entorno a sus necesidades; la *capacidad para alcanza metas* (G); la *integración* (I), es decir, regular la interrelación entre los otros imperativos funcionales; la [*latencia*](https://es.wikipedia.org/wiki/Latencia) (L), un sistema debe proporcionar, mantener y renovar la motivación de los individuos y las pautas culturales que crean y mantienen la motivación. El sistema general de la acción está compuesto en la adaptación por el *sistema orgánico*, en las metas por el *sistema de personalidad*, en la integración por el *sistema social* y en la latencia por el *sistema cultural*. Ejemplificando, este sistema sería como un juego de muñecas rusas, y Parsons se da el lujo de describirnos como es adentro del sistema social: en la adaptación está la [economía](https://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa), en metas está la [política](https://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtica), en la integración está la comunidad y en la latencia esta [endoculturación](https://es.wikipedia.org/wiki/Endoculturaci%C3%B3n" \o "Endoculturación). La gracia es que estos sistemas interactúen entre sí y funcionen como [sistema](https://es.wikipedia.org/wiki/Sistema).

**Problemas para mantener el equilibrio**.

Procesos sociales: el funcionamiento de todo sistema supone resolver los siguientes problemas.

* ¿Cómo se asegura la coordinación necesaria entre todos los subsistemas? Para lograr la coordinación entre los subsistemas primero hay que definir los fines y los objetivos así como los métodos para obtener los objetivos. Luego hay que establecer normas de funcionamiento, sistemas de gratificaciones y sanciones y nombrar autoridades. Este conjunto constituye el subsistema político.
* ¿Cómo se asegura que todos los integrantes de la sociedad conozcan los valores en que se sustenta? ¿Cómo se los motiva a aceptarlos y plegarse a ellos? A través del proceso de socialización los distintos integrantes del sistema van siendo formados desde niños de acuerdo a las normas establecidas y recurriendo a sistemas de gratificaciones y sanciones para lograr los fines sociales.
* ¿Cómo se hace para que el sistema y sus miembros logren sus objetivos? Dividiendo el trabajo entre los distintos integrantes, coordinando e integrando. El lugar que ocupes en la sociedad va a determinar el poder, prestigio y propiedad que tengas.

Quien más haya cumplido con los fines va a estar más alto en la pirámide social. Según Parsons cada persona tiene el lugar que se merece dentro de la pirámide. El fracaso de las sociedades es el fracaso individual.

**Relaciones entre la cibernética y la teoría de sistemas**-

Parsons desarrolló sus ideas durante un periodo en el que la [teoría de sistemas](https://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_de_sistemas) y la [cibernética](https://es.wikipedia.org/wiki/Cibern%C3%A9tica) estaban tomando relevancia en las ciencias sociales y del comportamiento. Tomando elementos de estos enfoques, postuló que los sistemas relevantes tratados en dichas ciencias eran abiertos, esto es, insertos en un entorno con otros sistemas. Para las ciencias sociales y del comportamiento, el sistema más amplio es el sistema de acción, consistente en la interrelación de los comportamientos de los seres humanos inserta en un entorno físico-orgánico.

En la medida que Parsons fue desarrollando su teoría, se vinculó crecientemente a los campos de la cibernética y la teoría de sistemas, tomando los conceptos de [homeostasis](https://es.wikipedia.org/wiki/Homeostasis) de Alfred Emerson​ y de [procesos teleonómicos](https://es.wikipedia.org/wiki/Teleonom%C3%ADa) acuñado por [Ernst Mayr](https://es.wikipedia.org/wiki/Ernst_Mayr). ​ Con esto, Parsons intentó equilibrar, por una parte, el [psicologismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Psicologismo) de la [fenomenología](https://es.wikipedia.org/wiki/Fenomenolog%C3%ADa_(filosof%C3%ADa)) con el [idealismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Idealismo) y, por otra parte, los tipos puros de lo que él denominaba el complejo utilitario-positivista.

La teoría de Parsons incluye una teoría general sobre la [evolución social](https://es.wikipedia.org/wiki/Evoluci%C3%B3n_social) y una interpretación concreta de los mayores impulsos de la historia mundial. En su teoría sobre la historia y la evolución, plantea que la simbolización cognitiva-constitutiva de la jerarquía cibernética de los niveles de acción sistémicos desempeña, en principio, una función equivalente a la que tiene la información genética del [ADN](https://es.wikipedia.org/wiki/ADN) sobre el control de la evolución biológica. Sin embargo, esto no quiere decir que el factor del control meta-sistémico determine los resultados, sino que más bien define los límites de orientación de la acción.

Para Parsons, los procesos y entidades transformativas en el nivel constitutivo de la sociedad están, generalmente, en al menos un nivel de análisis empírico, el cual es desempeñado y actualizado por los mitos y religiones. Sin embargo, la filosofía, los sistemas del arte e incluso la semiótica del comportamiento de consumo pueden también, en principio, desempeñar las mismas funciones.

**Enfoque integrado de la teoría sociológica**.

La teoría de Parsons refleja una visión de un concepto unificado de las ciencias sociales y de los sistemas vivosen general. Su aproximación difiere esencialmente de la teoría de [Niklas Luhmann](https://es.wikipedia.org/wiki/Niklas_Luhmann), ya que Parsons rechaza la idea de que los sistemas puedan ser [autopoiéticos](https://es.wikipedia.org/wiki/Autopoiesis" \o "Autopoiesis), se trate de sistemas de acción actual o de actores individuales. Para él, los sistemas tienen capacidades inmanentes, pero solo como resultado de los procesos institucionalizados de los sistemas de acción, correspondientes, en último análisis, al esfuerzo histórico de actores individuales. Mientras Luhmann se queda en la inmanencia sistémica pura, Parsons insiste en que la pregunta por los procesos autocatalíticos y homeostáticos no es excluyente de la pregunta sobre cuál es el primer movilizador del actor. En este sentido, los procesos homeostáticos pueden ser necesarios si es que ocurren, pero la acción es necesaria.

Los dichos de Parsons sobre la referencia última en el marco de la acción deben entenderse como la idea de que los sistemas de mayor orden cibernético en la historia tenderán a controlar las formas sociales organizadas en menores niveles de la jerarquía cibernética. Para Parsons, los niveles más altos de la jerarquía cibernética en el nivel general de la acción corresponden a la parte constitutiva del sistema cultural (es decir, la *Latency* en el [esquema AGIL](https://es.wikipedia.org/wiki/AGIL)). Sin embargo, en los procesos de interacción al interior del sistema, el análisis debe centrarse especialmente en el eje cultural-expresivo (la línea L-G en AGIL). El término "constitutivo" es entendido por Parsons como referente a valores culturales altamente codificados, sobre todo elementos religiosos. No obstante, no queda clara la interpretación de dicho término a lo largo de su obra.

Los sistemas culturales tienen un estatus independiente de las pautas normativas y orientadoras del sistema social, razón por la cual ninguno de estos sistemas es reductible al otro. Por ejemplo, la cuestión sobre el [capital cultural](https://es.wikipedia.org/wiki/Capital_cultural) de un sistema social como entidad histórica pura (o sea, en su función como sistema fiduciario) no es equivalente a los mayores valores culturales de ese sistema. Esto ocurre porque en el sistema cultural está encarnado una lógica metaestructural que no puede ser reducida a ningún sistema social dado o no puede ser vista como una deducción materialista (o comportamental) de las necesidades del sistema social. ​ En ese contexto, la cultura tendría un poder de transición independiente, no sólo como factor de las unidades socioculturales actuales (como la [civilización occidental](https://es.wikipedia.org/wiki/Occidente)), sino que también como bases culturales originales que tienden a universalizarse mediante la interpenetración y expansión sobre un gran número de sistemas sociales. Lo segundo ocurrió con la [Grecia Clásica](https://es.wikipedia.org/wiki/Grecia_Cl%C3%A1sica) y el [antiguo Israel](https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_del_antiguo_Israel), en donde las bases sociales originales desaparecieron, pero el sistema cultural sobrevivió como una pauta cultural independiente y en funcionamiento (lo que se evidencia en los casos de la [filosofía griega](https://es.wikipedia.org/wiki/Filosof%C3%ADa_griega) o del [cristianismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Cristianismo) como derivación modificada de sus orígenes en Israel).

**Parsons y Habermas**.

La diferencia entre Parsons y [Jürgen Habermas](https://es.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Habermas) reside principalmente en el modo en que Habermas usa la teoría de la acción de Parsons para establecer las proposiciones básicas de la suya. Habermas rescata la separación hecha por Parsons entre las dimensiones internas y externas del sistema social, denominando a las primeras "[mundo de la vida](https://es.wikipedia.org/wiki/Mundo_de_la_vida)" (I y L en AGIL) y a las segundas "sistema" (A y G en AGIL). Desde el punto de vista de Parsons, este modelo presenta dos problemas. En primer lugar, el conflicto dentro del sistema social puede surgir en realidad desde cualquier punto relacional, y no simplemente de la dicotomía sistema/mundo de la vida. En segundo lugar, al relacionar el modelo de sistema/mundo de la vida a un tipo de liberación, Habermas plantearía la noción [utópica](https://es.wikipedia.org/wiki/Utop%C3%ADa) de que el conflicto potencial al interior de un sistema social tiene una solución final, generando un concepto confuso de la naturaleza del conflicto sistémico.